

onderwerp

Agenda van de VROA van 18 november 2022

considerans

De Nationale Raad van de Orde van Architecten (NROA) heeft twee afdelingen, waaronder de VROA, die afzonderlijk kunnen beraadslagen.

De VROA kan slechts geldig beraadslagen onder het voorzitterschap van de voorzitter of de ondervoorzitter, in aanwezigheid van de (plaatsvervangend) rechtskundig bijzitter van de NROA en voor zover twee derden van de leden aanwezig zijn. Hij beraadslaagt evenwel geldig, na een tweede bijeenroeping, wat het aantal aanwezige leden ook is.

De voorzitters van de provinciale raden, waarvan de beslissingen vatbaar zijn voor beroep bij de Nederlandstalige Raad van Beroep, wonen de VROA bij.

bevoegdheid

Artikelen 35 en 36 W63

inhoud/motivering

De (onder)voorzitter opent om 10u30 de zitting van de VROA met de goedkeuring van de agenda die aan de raadsleden is bezorgd. De raadsleden kunnen bijkomend, maar uitsluitend urgente agendapunten voorstellen. De urgentie dient gemotiveerd te worden. De raadsleden kunnen ook voorstellen punten af te voeren, eveneens gemotiveerd.

Agenda van de zitting van 18 november 2022:

1. Agenda en verslaggeving
 - 1.1 Agenda VROA van 18 november 2022 - goedkeuring
 - 1.2 Besluiten VROA van 5 oktober 2022- goedkeuring
 - 1.3 Notulen VROA van 5 oktober 2022 - goedkeuring
2. Agendapunten in 2de bespreking
3. Agendapunten ter beslissing
 - 3.1 Begroting VROA 2023
 - 3.2 Le protocole d'accord signé par l'Ordre National des Architectes du Congo et le Cfg-OA
4. Agendapunten ter bespreking
 - 4.1 Leeftijdsbeperkingen voor kandidaat-mandatarissen
 - 4.2 Verslaggeving VROA
 - 4.3 Wetsontwerp
5. Agendapunten ter introductie
6. Agendapunten ter informatie
 - 6.1 Digitale aanvragen erkenning beroepskwalificaties via Single Digital Gateway (SDG)
 - 6.2 Verslagen BVR
 - 6.3 Afvaardiging ACE werkgroep "Regulatory questions and issues"
 - 6.4 Ontvangen reacties oproep rond voortraject
 - 6.5 Verslag VPO 11 oktober 2022
7. Recapitulatie beslissingen
8. Varia
9. Rondvraag

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten

De VROA keurt de voorliggende agenda goed.

Aanwezig

J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
 M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
 P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgevoond door

P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leysens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming

voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Agenda van de VROA van 18 november 2022

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op 09/12/2022,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA

onderwerp

Besluiten VROA van 5 oktober 2022 - goedkeuring

Aanvang vergadering

considerans Dit agendapunt beoogt de goedkeuring van het besluitvormend deel van de vergadering van 5/10/2022.

bevoegdheid W63, artikel 38, 8°

inhoud/motivering In bijlage: VROA-20221005-besluiten en notulen.

financieel geen invloed op de begroting

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten

De VROA keurt de besluiten van de vergadering van de VROA van 5/10/2022 goed.

Aanwezig J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgevoond door P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leysens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op 09/12/2022,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA

onderwerp

Notulen VROA van 5 oktober 2022 - goedkeuring

Aanvang vergadering

considerans Dit agendapunt beoogt de goedkeuring van de notulen van de vergadering van 5/10/2022.

bevoegdheid W63, artikel 38, 8°

inhoud/motivering In bijlage: VROA-20221005-besluiten en notulen.

financieel geen invloed op de begroting

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten
--

De VROA keurt de notulen van de VROA dd. 5/10/2022 goed.
--

Aanwezig J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgewoond door P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leysens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op 09/12/2022,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA

Leefijdsbeperkingen voor kandidaat-mandatarissen

Ter bespreking

Considerans

Artikel 11 van de wet van 1963 voorziet het volgende :

Art. 11. De gewone en plaatsvervangende leden van de raad van de Orde worden voor een termijn van (zes) jaar gekozen onder de leden van de Orde die (onderdaan zijn van [1 één van de lidstaten]1), (ten minste dertig en ten hoogste vijftenzestig jaar zijn), ten minste sedert één jaar ingeschreven zijn op de tabel van de raad van de Orde waarvoor zij kandidaat zijn, en ten minste sedert vijf jaar op een van de tabellen van de Orde, en onder voorbehoud van de beschikkingen voorzien bij artikel 42 § 3, geen tuchtstraf hebben opgelopen.

Een leeftijdsbeperking is echter een discriminatie op basis van leeftijd.

In de realiteit wordt er sowieso al een minimum leeftijd bepaald door de duur van de studies en de stages (totaal 7 jaar). Men kan zodoende ten vroegste op 25 jarige leeftijd op de tabel komen. De wetgever beschouwt iemand op de leeftijd van 18 jaar als volwassen en men mag dan ook veronderstellen dat men op 25-jarige leeftijd voldoende maturiteit heeft. Er is geen enkele objectieve motivering waarom men een minimum grens van 30 jaar zou moeten instellen. Men moet geen beroepservaring hebben om te kunnen oordelen of deontologisch gedrag.

Waarom er een bovengrens is ingelegd, is nog minder te begrijpen. De meeste architecten zijn zelfstandigen en dan ook niet gebonden door de grens van 65 jaar om in pensioen te gaan. Zolang iemand op de tabel staat en het beroep uitoefent is er toch geen reden om hem of haar te weigeren als kandidaat-mandataris? Bij jongeren haalt men soms het gebrek aan beroepservaring aan om een minimum leeftijd te hanteren ; gaat men hier dan aanvoeren dat zij teveel beroepservaring hebben?

Bovendien zijn er voor de door de Koning benoemde leden van de Nationale Raad geen leeftijds grenzen opgelegd in de wet van 1963. Dit betekent niet min of niet meer dan een discriminatie op leeftijd binnen de instelling zelf (!).

In de wet van 1963 dient de leeftijdsbeperking voor de leden van de provinciale raden dan ook volledig geschrapt te worden.

Een positief neveneffect van het schrappen van de leeftijdsbeperking zal zijn dat er meer architecten zich kandidaat kunnen stellen.

bevoegdheid

geen invloed op de begroting

financieel

vertrouwelijk

nee

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten

Als ondergrens geldt dat een architect minstens 5 jaar ingeschreven is op de tabel.

De bovengrens wordt opgetrokken tot de pensioengerechtigde leeftijd.

Aanwezig

J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgevoond door

P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leysens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming

voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op **09/12/2022**,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA

oederverp

Afvaardiging ACE werkgroep “Regulatory questions and issues”

Ter informatie

Retroacta

Over deze werkgroep:

The main aim of the group is to optimize the regulatory environment and specifically

- To assist with the analysis / development of policy positions on EU Directives impacting on professional regulation;
- To monitor the impact of the Proportionality Directive;
- To monitor the Reform Recommendations & European Semester;
- To respond to studies on regulation from the European institutions;
- To exploit the findings of the Economic Study

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten 20220318:

Worden afgevaardigd namens de VROA:

- ACE General Coordination: Philip Adam
- ACE Finance Committee: in overleg met de FAB
- **Regulatory Questions and Issues: vraag wordt gesteld aan het college Beroepsuitoefening**
- Public Procurement and Architectural Design Contests: Jos Leysens
- Professional Qualifications Directive, Professional Experience & Continuous Professional Development: Dag Boutsen
- Internationalisation and New Business Models: Nico Luyten

Voor de andere werkgroepen wordt geen afvaardiging voorzien.

Considerans

Besluit College Van Deskundigen Beroepsuitoefening:

De afvaardiging werd besproken op het college Beroepsuitoefening.

Zij hebben besloten om Philip Adam af te vaardigen voor de werkgroep Regulatory Questions and Issues.

financieel

geen invloed op de begroting

vertrouwelijk

nee

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten

De leden van de Vlaamse Raad nemen akte van dit punt.

Aanwezig

J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
 M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
 P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgewoond door

P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leysens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming

voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op **09/12/2022**,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA

Ontvangen reacties oproep rond voortraject

Ter informatie

Retroacta

Vanuit het werkveld detecteert de Vlaamse Overheid bezorgdheden over het verloop van het vooroverlegtraject in de vergunningsverlening. Lokale overheden en private spelers missen kansen doordat ze elkaar niet altijd proactief en constructief genoeg vinden. Daarom start de Vlaamse Overheid een traject op dat werkt naar een verbeterd partnerschap tussen overheden en private spelers in het ruimtelijk beleid.

Op uitnodiging van de Vlaamse Overheid zal de Vlaamse Raad van de Orde van Architecten op 29 november deelnemen aan het rondetafelgesprek 'optimaliseren vooroverleg tussen lokale besturen en private partners'.

In het kader hiervan deed de VROA in oktober 2022 een korte bevraging naar de ervaringen van architecten omtrent de huidige wijze van vooroverleg met de lokale besturen:

1. Welke elementen ervaart u als positief?
2. Welke elementen ervaart u als een hindernis? Waar liggen volgens u de pijnpunten?
3. Waar en hoe ziet u ruimte voor verbetering?

Er werden reacties ontvangen van 68 architecten.

De reacties, gerangschikt volgens frequentie:

1. Positieve elementen
 - Het omgevingsloket an sich
 - Besturen erkennen het belang van het overleg, overleg met administraties verloopt goed en constructief
 - Duidelijke visie van lokale overheden, duidelijke beleidskaders
 - Vooral bij kleinere gemeenten: goede bereikbaarheid en beschikbaarheid, snelle reactietijden, goede verstandhouding met lokale ambtenaars
 - Een unieke dossierbeheerder
 - Functie om per perceel de geldende voorschriften op te zoeken (Leuven, Gent)
2. Hindernissen en pijnpunten
 - Onderbemanning van lokale diensten, onvoldoende bereikbaarheid en beschikbaarheid, geen mogelijkheid voor fysisch overleg, te lange wachttijden en doorlooptijden (grotere steden = vaak grotere problemen)
 - Slechte communicatie, onduidelijke antwoorden en adviezen, éénrichtingsverkeer, antwoorden roepen nieuwe vragen op
 - Niet voldoende opgeleid personeel, gebrek aan expertise, ruimtelijk inzicht en ervaring, onvoldoende oog voor architecturale kwaliteit
 - Niet-bindend karakter van vooroverleg waardoor afspraken en beslissingen later worden teruggedraaid
 - Gebrek aan beleidsvisie en beleidskaders bij lokale besturen creëert extra werklast voor de architect
 - Gemeentelijke willekeur wat betreft toepassing voorschriften, eisen van bijkomende elementen zonder dat hier een wettelijke basis voor is, eisen van voorontwerp
 - Regelgeving, te strikte toepassing van de voorschriften
 - Gebrek aan transparantie en neutraliteit, favoritisme (naar andere architecten, promotoren en projectontwikkelaars), subjectieve beoordelingen
 - Politieke inmenging in dossiers, inmengingen van ambtenaars op het ontwerp
 - Gebrek aan coördinatie tussen de verschillende diensten
 - Complexe en onduidelijke regelgeving, grote verschillen van gemeente tot gemeente
 - Diensten nemen onvoldoende kennis van de dossiers (waardoor deze onontvankelijk worden verklaard)
 - Geen mogelijkheid voor vooroverleg – zelfs niet digitaal
 - Onwil om beslissingen te nemen en/of deze op papier te zetten
 - Lange duurtijd van het vooroverleg
 - Te makkelijk om in beroep te gaan
 - Te weinig respect voor het werk van de architect
 - Kwaliteitskamers zijn ontoereikend
3. Mogelijke verbeteringen
 - Meer en vlottere bereikbaarheid, meer mogelijkheid tot dialoog en fysisch overleg, vb. via een afsprakenkool (zoals doctena bij huisartsen)
 - Meer en betere opleidingen voor lokaal personeel, betere tools
 - Inkorten, vastleggen en hanteren van antwoordtermijnen

onderwerp

Ontvangen reacties oproep rond voortraject

- Inperken van de gemeentelijke autonomie en gemeentelijke bevoegdheden
- Meer vrijheid voor ontwerp(ers)
- Vooradviezen en externe adviezen implementeren in het omgevingsloket
- Beoordelen/goedkeuren van vergunningen doorschuiven naar provinciaal niveau
- Ontwikkeling van duidelijke beleidsvisies rond ruimtelijke ordening
- Meer voeling met architectuur bij lokale ambtenaren
- Vereenvoudiging procedures en voorschriften, meer gemeentelijke eenvormigheid
- Efficiënter omgevingsloket voor complexe dossier
- Functie in het omgevingsloket om per perceel de geldende voorschriften te vinden
- Verplichten van mogelijkheid tot – fysisch – vooroverleg
- Opdeling van dossiers in eenvoudige dossiers en complexe dossiers
- Mogelijkheid tot meerpartijenoverleg (architect, opdrachtgever, adviesorganen, ambtenaar, ...)
- Voor grote dossiers: aanstellen coördinator
- Duidelijke aanspreekpunten bij de ambtenarij
- Loskoppelen gemeentelijk personeel en lokale politiek
- Afschaffen van de kwaliteitskamers

Bijlage:

neen

*vertrouwelijk***Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten**

De leden van de Vlaamse Raad nemen akte van dit punt.

Aanwezig

J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgevoond door

P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leyssens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming

voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op **09/12/2022**,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA

Verslag VPO 11 oktober 2022

Ter informatie

Considerans

Op 11 oktober 2022 vond er opnieuw een VPO plaats. In bijlage het verslag.

Bijlage(n):

6.6 – Verslag VPO mei 2022

financieel

invloed op de begroting

vertrouwelijk

neen

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten
--

Waarvan akte

Aanwezig

J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgevoond door

P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leysens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming

voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op **09/12/2022**,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA

onderwerp

Varia

Ter bespreking

Considerans

bevoegdheid

financieel

geen invloed op de begroting

vertrouwelijk

neen

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten

Aanwezig

J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgewoond door

P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leysens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming

voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op **09/12/2022**,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA

onderwerp

Rondvraag

Ter bespreking

retroacta

considerans

bevoegdheid

financieel

geen invloed op de begroting

Besluit Vlaamse raad – Orde van architecten

Er akte genomen van de opmerkingen geformuleerd tijdens de rondvraag.

Aanwezig

J. Melis, voorzitter, penningmeester D. Boutsen, raadslid E. Van Beurden, raadslid
M. Hendrickx, ondervoorzitter J. Tyvaert, raadslid
P. Adam, secretaris J. Moens, raadslid

Bijgewoond door

P. Kerckhof (PROA OVL), J. Leyssens (PROA VBBH), N. Luyten (PROA ANT), J. Smeets (PROA LIM)

Stemming

voor 0 tegen 0 onthouding 0 opgenomen door J. BOON, rechtskundig bijzitter

Verslaggeving van dit besluit is goedgekeurd door VROA op **09/12/2022**,

arch. Philip Adam, secretaris VROA

ir.-arch. Jan Melis, voorzitter VROA