



Notulen Vlaamse Raad

Datum	20-02-2026
Tijd	10:30 - 15:00
Locatie	Tour & Taxis, Koninklijk Pakhuis, Havenlaan 86C, 1000 Brussel
Voorzitter	Anton Draye
Aanwezigen	Philip Adam, Johan Boon, Ronny Cusermans, Catherine De Bie, Anton Draye, Jurgen Ghoos, Arno Huylebroeck, Fatmata Kargbo, Peter Ketsman, Stefan Knaepen, Wesley Lanckriet, Jos Leysens, Jan Moens, Thibault Ryckebosch en André Tulcinsky
Afwezig	Elise Kerckhof, Nico Luyten, Hans Vanden Driessche en Nicole Vereeken
Toelichting	De Nationale Raad van de Orde van architecten (NROA) heeft twee afdelingen, waaronder de VROA, die afzonderlijk kunnen beraadslagen.

De VROA kan slechts geldig beraadslagen onder het voorzitterschap van de voorzitter of de ondervoorzitter, in aanwezigheid van de (plaatsvervangend) rechtskundig bijzitter van de NROA en voor zover twee derden van de leden aanwezig zijn. Hij beraadslaagt evenwel geldig, na een tweede bijeenroeping, wat het aantal aanwezige leden ook is.

De voorzitters van de provinciale raden, waarvan de beslissingen vatbaar zijn voor beroep bij de Nederlandstalige Raad van Beroep, wonen de VROA bij

Bevoegdheid: Artikelen 35 en 36 W63

Het quorum wordt berekend op basis van de aanwezigheid van de 10 basisleden (5 gekozen en 5 door de koning benoemd). Voor het ogenblik 7 basisleden = 5/7. De voorzitters mogen niet stemmen voor de voorzitter en de secretaris van de NROA en de Vlaamse Raad.

De voorzitter en de secretaris van de NROA en de Vlaamse Raad worden gekozen uit de 5 gekozen leden (artikel 36 van de wet van 1963).

Bijlagen

2026-02-20_Vlaamse Raad_Notulen

2026-02-20_Vlaamse Raad_Agenda

1 **Agenda en verslaggeving**

De (onder)voorzitter opent om 10u30 de zitting van de VROA met de goedkeuring van de agenda die aan de raadsleden is bezorgd. De raadsleden kunnen bijkomend, maar uitsluitend urgente agendapunten voorstellen. De urgentie dient gemotiveerd te worden. De raadsleden kunnen ook voorstellen punten af te voeren, eveneens gemotiveerd.

Agenda van de zitting:

1.1 **Goedkeuring agenda VROA van 20 februari**

Besluit:

De agenda wordt goedgekeurd.

1.2 **Goedkeuring besluiten en notulen VROA van 16 januari en 28 januari**

Considerans: Dit agendapunt beoogt de goedkeuring van het besluitvormend deel van de vergadering van **datum**.

Bevoegdheid: W63, artikel 38, 8°

Inhoud/motivering: In bijlage: VROA-**datum**-besluit en notulen

Financieel: geen invloed op de begroting

Bijlagen:

2026-01-28_Vlaamse Raad_Notulen

2026-01-16_Vlaamse Raad_Notulen

Notulen:

Aanpassen verslagen:

16 januari

Het agendapunt 4.4 moet aangepast worden naar: aanwervingsprocedure boekhouder.

De aanpassingen vermeld onder 1.3: goedkeuring notulen: mits specifieke aanpassingen toevoegen.

28 januari

De huidige tekst onder punt 3.2 moet vervangen worden door de resolutie van de hervorming '63.

2 Agendapunten in tweede bijeenroeping

3 Agendapunten ter besluitvorming

Vanaf vandaag worden de agendapunten onderverdeeld volgens de drie diensten: juridische dienst, dienst administratie & IT, dienst Beleid.

3.1 Agendapunten ter besluitvorming - Juridische dienst

3.1.1 Vastgoedinformatieplatform

Architecten krijgen toegang tot het Vastgoedinformatieplatform. Dit wil zeggen dat de administratie het protocol kan finaliseren, operationeel de toegangen voorbereiden en een communicatie voorbereiden. Er zijn wel twee voorwaarden aan verbonden:

- Opnemen van clause in de deontologische bepalingen (na goedkeuring door bestuur)
- Bewaartermijn reduceren tot 3 jaar. Enkel wanneer de vastgoedinrichtingen gebruikt worden voor de (ver)bouw(ing) van een constructie (en waar dus aansprakelijkheidsclaims ivm instabiliteit kunnen optreden), kan er een bewaartermijn van 10 jaar gehanteerd worden.

- Kan de VROA akkoord gaan met het opnemen van de clause in het Reglement van beroepspllichten? Dit wordt ook toegevoegd aan de punten die in het architectencontract moeten worden opgenomen.
- Wat met de bewaartermijnen, deze staan niet vast.

Bijlagen:

VIP-Clause

Notulen:

De VROA vraagt om na te gaan of de Cfg-OA over een typecontract beschikt. Dat beschikken zij en de VROA zal hiervan de Nederlandstalige vertaling maken.

Het bewaartermijn van persoonsgegevens wordt 10 jaar. Het zal niet opgenomen worden in de codex beroepslichten omdat het anders in het KB moet worden aangepast.

Dit agendapunt moet in de nationale raad hernomen worden.

3.1.2 Boek 7 "Bijzondere contracten"

Er is de noodzaak om te antwoorden op de vragen van de parlementaire experten. De antwoorden worden opgesteld door Jurgen Ghoois, hoofd juridische dienst en Catherine De Bie.
Toelichting stand van zaken en vervolg.

Bijlagen:

260216-beantwoording vragen parlement na OK Bureau

Besluit:

De VROA is akkoord met de antwoorden op de vragen, maar zou deze graag willen laten nakijken door een externe expert.
De VROA is akkoord om een expert aan te stellen (6 stemmen voor, 3 onthoudingen).

Notulen:

De tienjarige aansprakelijkheid, zoals vermeld in artikel 1792 Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, moet verduidelijkt worden.

Ter informatie:

De tienjarige aansprakelijkheid was van openbare orde en het was een vervaltermijn. De verjaringstermijn van lichte verborgen gebreken is een verjaringstermijn en dit kan gewijzigd worden. Volgens het Grondwettelijk Hof was dit geen discriminatie. De in solidum aansprakelijkheid is uit de rechtspraak ontstaan. De partijen kunnen onderling elkaar retributie terugvorderen, wat in de praktijk vaak gebeurt.

De parlementaire vraagstellingen, zijn hoorzittingen die voorafgaan aan het parlementair debat met als doel de parlementsleden vooraf zo goed mogelijk te informeren.

Het aanstellen van een expert zou de nodige informatie aan de parlementsleden bieden zodat specifieke vragen in verband met de verjaringstermijnen en vervaltermijnen verduidelijkt worden.

Actiepunt: er werd nogmaals gevraagd om de nota's van de amendementen aan de raadsleden te bezorgen.

Volgende week op het VPO wordt de strategie van de VROA op tafel gelegd om hieraan samen te werken.

3.2 Agendapunten ter besluitvorming - Dienst Administratie & HR

3.2.1 Begroting

Toelichting stand van zaken:

- Opvolging van de opmerkingen gemaakt bij deze begroting
- Afsluiting 2024
- Controle 2025

De bijdragen zijn een nationaal gegeven, dus dit moet worden besproken/bekrachtigd

binnen de NROA.

- Wordt de pro rata regeling dan ook afgeschaft bij inschrijving op de lijst van stagiairs of tabel?
- Welke bijdrage moeten architecten betalen indien ze in het lopende jaar overgaan van lijst stagiairs naar tabel? Betalen ze dan een volledig jaar als stagiair of betalen ze een volledig jaar als architect? Voorstel Ronny, bijdrage stage wordt afgetrokken van bijdrage architect.

Besluit:

De VROA beslist om de pro rata regeling af te schaffen.

De VROA is akkoord dat indien de weglating op het einde van het jaar gevraagd wordt, de weglating retroactief kan plaatsvinden indien de raadszitting niet in hetzelfde jaar kon plaatsvinden.

De VROA is akkoord dat de bijdrage van de stagiair kan worden afgetrokken van de bijdrage van de architect bij opname op de tabel. (Stemming: 8 akkoord, 1 onthouding)

Notulen:

Toelichting door Finance verantwoordelijke:

2025: het ontwerp is af en de bestanden van november en december moeten toegevoegd worden.

2024: de afsluiting is lopende. Het wordt nog opgeladen op Sharepoint zodat de revisor de controletaken kan uitvoeren. Dit proces kan twee tot drie weken duren.

Over een maand kan dit geagendeerd worden waarbij de finale cijfers van 2024 en 2025 bezorgd kunnen worden.

Attentia moet de toelichting van de lonen van december bezorgen.

2026: wordt een ander systeem gebruikt: zicht op facturen en boekingskosten (enkel globaal, niet de opsplitsing/analytisch). Stefaan bespreekt dit verder met Noa Wynen.

Dit agendapunt wordt geagendeerd op de nationale raad.

3.3 Agendapunten ter besluitvorming - Dienst Beleid

3.3.1 Werkgroep taken architect ruwbouw-winddicht

Steven Lannoo, directeur van Netwerk Architecten Vlaanderen stelt voor om een werkgroep op te richten rond de begrenzing van de taken van de architect bij ruwbouw-winddicht.

- Gaan we hierop in?
- Wie stelt zich kandidaat?

Besluit:

Catherine De Bie, Jan Moens en Philippe Adam stellen zich kandidaat. De assessor Johan Boon maakt hier ook deel van uit.

De VROA is akkoord om op de vraag in te gaan, maar er moet duidelijkheid zijn rond de vragen die al binnenkomen.

Notulen:

Opmerkingen over de taken:

- Voorbeelden van taken: opdracht beperken tot de taak gesloten ruwbouw, ontwerp of controletaken
- Taken van een architect algemeen houden of gedetailleerd uitschrijven wat de basistaken zijn. Aansluiten bij de lijst van de Cfg-OA.
- Verwijzen naar de Rechtspraak
- Opletten met: 'de Orde zegt dat/vindt dat...' omdat het veel ladingen dekt. Voorstel om de vraag mee te nemen naar het college Beroepsuitoefening.

3.3.2 Events wet 39

De Vlaamse Raad besliste twee events te organiseren rond de wet '39.

Een colloquium op vrijdag 6 maart, vanaf 14 uur (tot 17 uur)

Genodigden: mandatarissen, assessoren, beroepsverenigingen, verzekeraars, onderwijsinstellingen. Ook de Cfg-OA wordt uitgenodigd.

Locatie: kantoren Vlaamse Raad

Catering: beperkt

Programma:

- Voorwoord door ondervoorzitter (Anton kan niet aanwezig zijn)
- Presentatie resultaten van de enquête door Peter Ketsman
- Q&A
- Netwerkreceptie

Een symposium in het najaar:

Genodigden: alle leden en stakeholders

Voorkeur locatie: BEL, Brussel (max. capaciteit = 415)

Avondprogramma, nog te bepalen. In lijn met conferentie 'Architectuur in Balans' (17u30: *onthaal* / 18u00 – 19u30 à 20u00 *academisch gedeelte* / *afsluitend 1 uur receptie*)

Catering: idem cateringformule conferentie 'Architectuur in Balans' (*welkomkoffie en afsluitende receptie met hapjes*)

Inhoud nog te bepalen: aanpassing wet '39, wellicht ook stand van zaken aanpassing wet '63, verkiezingsdebat ...?

Voorgesteld vervolgtraject:

- Een congreswerkgroep wordt samengesteld (zie eerder ook werkgroep missie/visie)
- De congreswerkgroep maakt een basistekst op basis van de bestaande nota – Peter Ketsman levert de laatste versie aan
- De basistekst wordt voorgelegd aan een select publiek
- Deelnemers kunnen amendementen aanbrengen - gemotiveerd.
- Tijdens het symposium wordt gestemd over de amendementen. De indieners kunnen de eigen amendementen verdedigen. Vragen aan de Vlaamse Raad
- Kan de VROA akkoord gaan met het voorgesteld vervolgtraject?

- Hoe moet de werkgroep worden samengesteld? Enkel Orde, of uitgebreider?
- Momenteel is 5500 euro beschikbaar binnen het budget Beleid (er werd oorspronkelijk uitgegaan van de organisatie van een eenvoudige infosessie). Mag het budget voor de organisatie van het symposium worden verhoogd? *Ter info - de conferentie 'Architectuur in balans' kostte 22000 euro.*
- Akkoord met het BEL als locatie? Timing te bepalen na 6 maart: juni/oktober (juni lijkt te kort dag - MarCom)

Besluit:

Dit agendapunt wordt verder besproken op de nationale raad.

Notulen:

De tekst werd besproken op de nationale raad. Enkel de documenten (bevraging van stakeholders, enquêteresultaten) moeten worden toegevoegd.

Voorstel om een nieuwsbrief naar de leden te sturen met verwijzing naar de nota's die door iedereen kunnen worden geraadpleegd.

De Cfg-OA heeft ook een werkgroep rond de Wet '63 op dezelfde golflengte als de VROA. De ideale uitkomst is dat er een gezamenlijk punt wordt gemaakt waarbij beide taalvleugels akkoord gaan met dezelfde basistekst.

Er is ruimte over in het budget, maar deze vraag moet eerst verder besproken worden in de nationale raad.

Voorstel van Philippe Adam om het onderwijs te betrekken en ook aannemers de kans geven om formeel hierop te reageren. Vervolgens gaat het naar de overheid. De standpunten van de VROA, beroepsverenigingen en experts kunnen toegevoegd worden.

Actie: lijst van beroepsverenigingen opvragen bij Hans

3.3.3 Verkiezingen - communicatie en events

Voorlopige planning verkiezingsacties MarCom:

- Mei – juni: Communicatie rond de 'opendeur' van de provinciale raden.
- Juni: opendeur provinciale raden (*organisatie door de provinciale raden*)
- Juni – juli – augustus: Verkiezingscampagne 'oproep kandidaten' via eigen kanalen en externe media (advertentieruimte en banners in Architectura en A+)
- Augustus – oktober: Versturen van verkiezingscommunicatie naar de leden.
- September: Opmaak en publicatie van de digitale voorstelling van de kandidaten.
- Onmiddellijk na de verkiezingen: Communicatie van de resultaten en publicatie op de website.
- November: Infomoment voor nieuwe mandatarissen. Opmaak van de gids voor mandatarissen

Geschenk voor personeel, mandatarissen, assessoren en dr. Koning-benoemden

Vragen aan de Vlaamse Raad

- Wie wordt afgevaardigd om de gids voor mandatarissen inhoudelijk mee vorm te geven?
- Suggesties voor het geschenk? Beschikbaar budget: 5.000 euro = +/-40 euro/cadeau.
- Timing infomoment november: begin/eind november, voorkeur dag?
- Akkoord met voorgestelde locaties en programma?
Locatie: onthaal en plenair gedeelte in Maison de la Poste, workshops en afsluitende receptie in het kantoor Vlaamse Raad. Programma: plenair gedeelte: algemene voorstelling Orde: structuur, werking, ... workshops: max. vier interactieve workshops, in lijn met workshopconcept van Start to Architect. Thema's kunnen o.a. zijn: stage, beroepsuitoefening, deontologie, ... Toelichting door enkele mandatarissen (eventueel aangevuld met medewerkers) met expertise in deze domeinen, gevolgd door interactie/Q&A per workshop. Alle deelnemers volgen elke workshop.

Notulen:

Voorstel om geschenk aan mandatarissen te geven. Stemming: 9 tegen.

Timing infomoment: voorstel 4 december in de namiddag

Locatie: kunnen we dit op kantoor in Tour & Taxis laten doorgaan? Na te vragen aan marcom.

Gids voor mandatarissen:

- Stefan Knaepen en Catherine De Bie volgen inhoudelijk op en eventueel iemand van de denktank
- Enkel op USB-stick (niet gedrukt)

4 Agendapunten ter bespreking

Vanaf vandaag worden de agendapunten onderverdeeld volgens de drie diensten: juridische dienst, dienst administratie & IT, dienst Beleid.

4.1 Agendapunten ter bespreking - Juridische dienst

4.1.1 Wet van 63 - stand van zaken

Toelichting door Anton Draye

Bijlagen:

20260216ModernisationOA (versionvotéeCfgOA20260213)

Notulen:

Het dossier werd besproken:

- Op het Bureau van de Nationale Raad
- Met de provinciale voorzitters (NL en FR)

Timing:

- Eind maart: terugkoppeling naar het kabinet
Tegen dan verwacht het kabinet één gezamenlijke NL/FR tekst
- Volgende week vrijdag: Nationale Raad, waar dit idealiter wordt besproken. Als dat overleg niet lukt, zal men via Teams nog afstemmen vóór de documenten opnieuw naar het kabinet gaan.

Rechtspersoonlijkheid (RP) van de nationale koepel

Discussiepunten:

- Twee taalvleugels moeten RP hebben.
Vraag: moet de koepel ook RP hebben?
- Wat als één van de vleugels afwijkt van de deontologie? FR-collega's geven op basis van hun juridische dienst aan dat RP nodig zou zijn, maar dat moet verder onderzocht worden.

Visies & bedenkingen:

- Thibault: afwachten wat het kabinet hierover beslist. De koepel wordt het aanspreekpunt voor het kabinet; RP eventueel alleen als juridisch noodzakelijk.
- Philippe: dit is een juridisch vraagstuk, geen beleidsvraag. Koepel moet reglementen van beroepsplichten opstellen, maar RP is niet per se nodig om beslissingen te kunnen nemen.
- Jurgen: als een orgaan exclusieve bevoegdheid krijgt (bv. deontologie), moet het ook RP hebben zodat ze ook in rechte gedaagd kunnen worden. Anders komen ondergeschikte organen VL- en FR-vleugels in de problemen.
- Philippe: mogelijkheid tot een alarmbelprocedure als één van de vleugels niet akkoord gaat, dan is er een soort tweede lezing.
- Thibault: wie is aansprakelijk? Degene die de deontologie bepaalt of degene die ze uitvoert?

Over de rechtspersoonlijkheid:

- Anton: RP kan, maar alleen als juridisch uitgeklaard wordt hoe conflicten tussen taalvleugels worden vermeden.
- Thibault: RP enkel indien juridisch noodzakelijk.
- Jurgen: RP is wel degelijk nodig.

Conclusie VROA:

Geen rechtspersoonlijkheid, alleen indien juridisch nodig.

Structuur van de organen (verwijzing naar Cfg-OA)

- Klachtenfiltering zou centraal gebeuren; behandeling blijft bij de provincies.
- Ministers vragen een soort spiegelstructuur met het Cfg-OA, maar het hoeft niet identiek te zijn.

Reacties:

- Philippe: onderscheid tussen tuchtzaken (conseil disciplinaire) en administratieve zaken.
- Thibault: discussie over centralisatie van tucht vs. tucht houden bij de provinciale raden.
- Jos: FR zijde wil grotendeels status quo.
- Arno: verduidelijking nodig: welke bevoegdheden op welk niveau? Hoe is die structuur samengesteld?
- Philippe: bij klacht tegen mandataris kan men eerste aanleg overslaan en rechtstreeks in beroep gaan. (Mogelijk, maar dit is een ander topic)

Conclusie VROA:

Provinciale werking behouden

Tuchtraad verder onderzoeken (voorgaand standpunt blijft)

Structuur van provinciale raden wordt niet in vraag gesteld

Raad van Beroep – samenstelling:

- Voorstel: 3 magistraten + 3 architecten (Thibault)
- Opmerking: kwaliteit bewaakt door meerderheid magistraten (Philippe)
- Voorstel: huidige samenstelling Raad van Beroep behouden

Aantal afgevaardigden naar de taalvleugels

- Onzekerheid hoe men tot de drie afgevaardigden komt
- Probleem: verhouding vertegenwoordigers t.o.v. aantal leden (bv. 1/300 vs 1/3000)
- Arno: hoeft niet identiek voor beide taalvleugels; basisstructuur gelijk, invulling verschillend
- Thibault: details over mandatarissen behoren tot de vleugels, niet tot de structuurdiscussie

Conclusie VROA:

- Structuur spiegelen waar nodig
- Invulling van mandatarissen per taalvleugel kan verschillen naargelang democratisch gewicht en ledenaantal

Financiering (1.a.)

- Mandatarissen worden gefinancierd door hun eigen taalvleugel (Anton, Catherine)
- Ronny: moet flexibel blijven voor toekomstige aanpassingen
- Voorstel: volledige werking regelen via een KB, zoals bij de Balies van Advocaten

Conclusie VROA:

Financiering via de taalvleugels bevestigen

Samenstelling (1.8.)

- Verplichte deelname van:

Juridisch assessor van beide taalvleugels
Secretaris-Generaal van beide taalvleugels

- Alarmbelprocedure voorzien
- Taalvleugels komen enkel samen voor deontologie (Thibault)

Opdrachten (1.C.) – Stage

Discussie

- Geen gedetailleerde regels over stage in de algemene wet
- Er is consensus dat er een stage moet zijn, minimaal 2 jaar
- Beide taalvleugels bepalen zelf de concrete invulling (termijnen, vaardigheden, etc.)

Formulering

- Voorstel Anton: verwijzen naar toegang tot het uitoefenen van het beroep, niet “toegang tot het beroep”. De principes voor de toegang van het beroep en er moet een stage gevolgd worden om op de tabel te komen.
- Thibault: vraag of men in de wet iets moet zeggen over toelatings- of inschrijvingsexamens
- Catherine: zijn we het eens dat een stage nodig is? Stage is: het complementaire van wat je in je studies hebt gezien, in de praktijk gaat zien.

Adviesraad

- Samenstelling: zie nota (kan nog verfijnd worden)
- Financieel: adviesraad wordt gunstiger
- Philippe & Jan: adviesraad zal niet vaak samenkomen, maar overleg met andere partijen is nuttig en noodzakelijk
- Jos: onvoldoende vertegenwoordiging van onderwijs (slechts 1 persoon terwijl er 4000 studenten zijn)
- Thibault: samenstelling mag per taalvleugel anders zijn

Als agendapunt over te maken aan het VPO.

Terminologie

Voorstel om “Nationale Raad” te wijzigen naar “Forum” (Thibault)

4.1.2

Wet van 39 - stand van zaken

Toelichting door Peter Ketsman

Bijlagen:

VISIENOTA_HERZIENING_WET_39 VS 14 2 2026

4.1.3 **Stagevergoeding**

Zoals elk jaar worden de minimale uurvergoedingen voor zelfstandige stagiairs geïndexeerd op 1 maart aan de hand van de gezondheidsindex van de voorbije maand januari. Het is belangrijk dat de stagiairs tijdig weten welk ereloon ze kunnen factureren daarom zouden we de geïndexeerde vergoedingen op 23 februari publiceren op de website.

Het college vraagt aan de Vlaamse Raad om duidelijk te communiceren aan de stagiairs en de stagemeeesters hoe dit uurloon tot stand gekomen is. Worden de bestaande contracten aangepast aan de hand van deze uurlonen? Indien niet moeten ze in maart zoals elk jaar geïndexeerd worden. Het college wenst op de hoogte gehouden te worden van de praktische uitwerking van de verhoging van dit uurloon. Verder betreft het college niet betrokken te zijn geweest bij deze beslissing en verdere uitwerking ervan.

De Denktank heeft een voorstel omtrent de hervorming van de stage.

BVR 13 02

- Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen bestaande contracten en nieuwe contracten vanaf 1 maart. De juridische dienst levert hiervoor de tekst aan.
- Vragen van stagiairs moeten door de PROA zelf beantwoord worden.
- Oproep om FAQs te verzamelen

Bijlagen:

Agendapunt_indexatie minimumlonen stagiairs

Notulen:

Het vernieuwen van oude contracten is geen verplichting, enkel een aanbeveling.

De PROA maken voorbeeldantwoorden op.

Info stage:

- Arno Huylebroeck: beschikbare stageplaatsen monitoren.
- In West-Vlaanderen: grootste stijging van aantal bediendes 36%
- Veel beginnen aan stage als vervolmaking van opleiding en haken erna af. Dit kost de Orde en de stagemeeester veel geld.

4.1.4 **Architectenmedewerking bij vaste inrichtingen**

E-mail Koenraad Princen gericht aan de juridische dienst. Medewerking van architecten in geval van "vaste inrichtingen" of de "vaste volledig geprefabriceerde constructies".

Hieronder de link naar een interessante vraag om uitleg in het Vlaams Parlement over de regelgeving voor architectenmedewerking bij vaste inrichtingen:

<https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementair-werk/commissies/commissievergaderingen/1994419/verslag/1996035>

[werk/commissies/commissievergaderingen/1994419/verslag/1996035](https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementair-werk/commissies/commissievergaderingen/1994419/verslag/1996035)
"https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementair-werk/commissies/commissievergaderingen/1994419/verslag/1996035")

Minister Brouns vat zijn antwoord als volgt samen:

Ik vind de huidige regeling rond de verplichte medewerking van een architect voldoende duidelijk. De in omvang beperkte en verplaatsbare voorgeschilderde constructies behoeven geen medewerking van een architect. Zodra het grotere constructies betreft waarvoor nog montagewerkzaamheden nodig zijn, is dat wel het geval. De rol en verantwoordelijkheid van de architect is hier ruimer dan het louter overtekenen van bestaande plannen. Ik zie dan ook geen noodzaak om de regelgeving aan te passen.

Bijlagen:

E-mail Koenraad Princen Medewerking van architecten in geval van

Notulen:

Vraag van Stefan Knaepen: moeten we de minister uitnodigen voor overleg? Gaan we akkoord met het antwoord van de minister?

Er is een antwoord van het Brussels Gewest vereist.

4.2 Agendapunten ter bespreking - Dienst Administratie & IT

4.3 Agendapunten ter bespreking - Dienst Beleid

4.3.1 Consumentenombudsdienst

Toelichting door Stefan Knaepen

De Raad van State heeft advies uitgebracht. Het wetsontwerp wordt eventueel aangepast aan dit advies en binnenkort ingediend bij het parlement.

Zie ook bedenking van Philip Adam:

1. Geen registratie meer verplicht voor aannemers.
2. Geen attest bedrijfsbeheer meer noodzakelijk.
3. Geen minimum startkapitaal meer nodig.

Wenst de VROA actie te ondernemen tegen de oprichting van deze federale ombudsdienst?

Notulen:

Het advies van de Raad van State is niet bindend. Elk jaar maakt de ombudsdienst een raming van de kosten, zonder de bedragen te vermelden. Het advies van de Raad van State is niet bindend. Mogelijks wordt dit rechtstreeks aan de architect bezorgd.

Actiepunt:

Ronny Custermans publiceerde een brief waarin hij dieper ingaat op de bedenkingen. De opmerkingen van de VROA worden hem meegegeven.

4.3.2 Wijzigingen Vrijstellingenbesluit, Meldingsbesluit en Besluit Limitatieve Lijst

Er heerst veel onduidelijkheid.

Stefan Knaepen stelt voor om hier een parlementaire vraag over te stellen.

Notulen:

Stefan Knaepen stelt een parlementaire vraag op als blijkt dat er veel onduidelijkheden zijn. Hiervoor is er input nodig.

Het KB kan vergunningsplichtige werken ophijzen zonder verplichte tussenkomst van een architect. De minister heeft nu een aantal werken vrijgesteld van vergunning, maar stelt in het parlement dat dit de verplichting van artikel 39 niet opheft. Dit creëert onduidelijkheid die moet worden uitgeklaard.

5 Agendapunten ter informatie

6 Varia

6.1 College Erelonen

Het college Erelonen ontvangt veel klachten van architecten over de organisatie van wedstrijden waarbij de betalingsschijven bvb niet in verhouding zijn met de geleverde prestaties, de wedstrijdvergoedingen onbestaande of heel karig zijn, de architecten in een onmogelijk keurslijf worden gedwongen enz. Het lijkt ons opportuun om door de Vlaamse Raad een globaal overleg te laten organiseren tussen de Orde (vertegenwoordigers CD erelonen, werkgroep overheidsopdrachten,...), het NAV en de inrichters van wedstrijden (Belfius, Scholen van morgen, sociale huisvestingsmaatschappijen,...)

Besluit:

De VROA is akkoord om een globaal overleg te laten organiseren tussen de Orde (vertegenwoordigers CD erelonen, werkgroep overheidsopdrachten,...), het NAV en de inrichters van wedstrijden (Belfius, Scholen van morgen, sociale huisvestingsmaatschappijen,...)

Notulen:

De NAV heeft een Wall of Shame om besturen die overheidsopdrachten uitschrijven te sensibiliseren.

Jos Leyssens stelt voor dat wanneer het college weet heeft van aanbestedingen die niet in orde zijn een typebrief wordt verstuurd om de wedstrijden goed te laten lopen zodat er een reactie komt. Het is belangrijk om hiervoor met grote spelers, zoals de overheid, aan tafel te zitten.

6.2 Verzekeringen

Verdere uitrol van het systeem - nood aan eenvormige werkmethode.
Toelichting stand van zaken.

Notulen:

Nico Luyten is niet aanwezig om dit punt toe te lichten. Wordt verdaagd.

6.3 Werkgroep Permanente Vorming

In bijlage het verslag van de eerste vergadering van de werkgroep Permanente Vorming.

Toelichting door Jan Moens.

Bijlagen:

Nota Permanente Vorming_251111

VROA-WerkgroepPermanenteVorming-Vergadering1-20260121-JM

Besluit:

De VROA is akkoord om verder te werken op basis van de voorgelegde nota van de werkgroep Permanente Vorming.

Notulen:

Kunnen we verder werken op basis van de nota (in bijlage)?

De nota staat tegenover het puntensysteem dat lang ter discussie is geweest. In 2016 werd dit negatief onthaald. Het POD is een manier om om te gaan met opleidingen. En daar staat de vraagstelling: puntensysteem versus liberaal systeem?

Dit punt zal geagendeerd worden op de volgende nationale raad.

6.4 Denktank - Bespreking draftversie herziening stage

Toelichting Arno Huylebroeck:

Het betreft ons werkstuk over de hervorming van de stage. Dit betreft een document dat aan het groeien is en door input van diverse partijen bijgeschaafd zal worden of waarvan bij sommige delen de argumentatie scherper gesteld zal worden. Dit document is dan ook vooral bedoeld om input te verzamelen en niet om dit gestemd te krijgen. Niettemin is het voor ons belangrijk om dit nu al te bespreken, zodat nog voldoende tijd rest om dit aan andere instanties voor te leggen en hun meningen te leren kennen.

In de hoop dat de splitsing van de Orde tegen volgend mandaat duidelijk is en werk gemaakt kan worden aan de uitwerking van de KB's van de taalvleugels, vormt de stage een belangrijk sluitstuk.

Aansluitend vinden jullie ons advies wat betreft de beperkingen op het statuut van zelfstandige in bijberoep voor bedienden.

Bijlagen:

Denktank -Hervorming toegang monopolies - draft - 260211
260211_advies 08 - zelfstandige in bijberoep

Notulen:

Toelichting door Arno Huylebroeck (Denktank)

Arno stelt voor om af te stappen van het idee dat een architect slechts een nummer is, en te evolueren naar een systeem waarin iemand bewust en gemotiveerd kiest voor het juridisch benoemde beroep van architect.

Voordelen volgens Arno:

- Het systeem stimuleert specialisatie.
- Het gaat uit van een positieve, vrijwillige keuze voor het beroep.
- Het vermindert administratieve lasten, waardoor middelen kunnen worden vrijgemaakt en de bijdragen stabiel kunnen blijven of zelfs dalen.
Kaderende opmerkingen over de term architect van de raadsleden:
- Wie draagt de verantwoordelijkheid van de architect?
- Wat wordt bedoeld onder 'verantwoordelijkheid van het kantoor'? Wie doet controle?
- Onderscheid: register en diploma architect? En kan die meelopen met de zaakvoerder?
- Controle- toezichthoudend architect neemt eindverantwoordelijkheid

- Wie beschouwen we juridische als de architect: individuele persoon of de organisatie?
- Voorstel Wesley Lanckriet: compromis met de twee lijsten. Stel je werkt 7 jaar op bureau en 2 jaar op de werf. Kan je dan meegaan met de architect op de werf om je competenties te verhogen en toegang te krijgen tot het beroep?

In visienota wordt onderscheid al gemaakt tussen architecturaal en technische kwaliteit. En die technische mogen erkend worden, maar ook in hun aansprakelijkheid.

Jan Moens stelt voor om duidelijk onderscheid te maken tussen twee rollen binnen het beroep:

- Auteur (architect-auteur)
Wettelijk beschermd auteurschap.
Moet stage lopen en erkend worden door de Orde.
- Specialist (architect-specialist)
Heeft technische expertise.
Staat onder toezicht van de Orde.
Heeft een juridische/contractuele band met de bouwheer.
Volgt permanente vorming.

Thematiek om nogmaals te agenderen.

6.5 Kennisgeving brieven centrum integriteit

Besloten gedeelte

7 Rondvraag

Notulen:

De VROA beslist om Architects opnieuw op te starten.

Nathalie, de ingeschrevenen en de assessoren worden op de hoogte gebracht.

Een Sharepoint pagina moet ontwikkeld worden waarop de draaiboeken opgenomen worden. De Cfg-OA krijgt toegang.